



«Мнение о том, что...»

© О. Ю. АВДЕВНИНА,
доктор филологических наук

В статье содержится анализ синтаксической корреляции *то - что* в системно-функциональном аспекте. В современной речи предложения с этим средством претерпевают конструктивную деформацию относительно языковой нормы. Автор рассуждает о причинах этой деформации и правилах построения таких предложений.

Ключевые слова: коррелят, союз, местоимения, изъяснительные отношения, конструктивная деформация, грамматическая норма.

This article analyzes the syntactic correlation «that» – «which» in the system-functional aspect. In modern language sentences with this mean undergo structural deformation regarding linguistic norm. The author tells about cause of this deformation and the rules of construction of such sentences.

Key words: correlate, conjunction, pronoun, explanatory relations, structural deformation, grammatical norm.

Из всех видов речевой целесообразности, отражающейся в нормах литературного языка, труднее всего поддается кодификации целесообразность синтаксическая. Действительно, относительно свободный русский синтаксис, казалось бы, должен допускать широкое варьирование синтаксической связи, использования в речи тех или иных конструктивных элементов предложения, синтаксических средств, например связочных слов. На деле именно синтаксис часто оказывается камнем преткновения даже для тех, кто стремится свято соблюдать

нормы грамотной речи. При этом синтаксических норм как будто бы и нет – есть законы языка, синтаксические закономерности, которые кажутся очевидными и как будто не нуждаются ни в какой регламентации нормами. Но когда в речи обнаруживаются конструктивные сбои, возникает необходимость в установлении норм, которые помогли бы устранить ошибки и объяснить носителям языка, почему русский синтаксис не такой уж свободный. Именно так обстоит дело с построением конструкций со словами *то – что* – парой служебных средств, неоднозначных по своему грамматическому статусу, отличающихся разнообразием синтаксических функций и потенциальных смысловых оттенков.

В речи последних лет, преимущественно устной речи молодежи (хотя не только – иногда и в различных устных выступлениях тележурналистов, политиков, чиновников) появляются «странности», связанные с использованием именно этой пары: *Нам объявили то, что зачет будет на последнем занятии; В своих мемуарах писатель рассказывал то, что с детства он много читал; В статье говорится то, что институт адвокатуры появился в России относительно недавно; Я боюсь то, что население не одобрит этих действий властей города; Мне страшно то, что никто не понимает, какой вред наносится природе; Он сказал то, что не сможет приехать к началу концерта, чтобы начинали без него; Есть мнение то, что здесь вообще опасно что-либо строить; Прозвучала фраза то, что мы не учитываем интересов других людей; Мы благодарны то, что люди понимают важность этого проекта.*

Приведенные примеры производят впечатление однотипных по той конструктивной деформации, которой характеризуются. (Мы намеренно избегаем слова «ошибка», пока не будет реконструирована норма, которая здесь нарушена.) На поверхностный взгляд представляется, что мы имеем дело с неоправданным использованием указательно-го слова *то*. Являются такие конструкции ошибкой или допустимым вариантом синтаксирования мысли, без более детального изучения материала определить трудно, так как внешне («на слух») они вроде бы находятся в поле нормы или, по крайней мере, представляются нормативными.

Посмотрим на эти примеры внимательнее. Сходны они тем, что выражают изъяснительные отношения, под которыми принято понимать пояснение содержания различных процессов, обозначенных опорным словом, чаще всего – глаголом. По определению Грамматики–80 [1], изъяснительными являются отношения, которые устанавливаются между двумя предложениями, «обычно находящимися в непосредственном соседстве {...}, если одно из них (главное) имеет в своем составе слово, обозначающее речевую, мыслительную, эмоциональную,

познавательную, волевую, оценочную деятельность, эмоциональное или интеллектуальное состояние, а второе (придаточное) присоединяется к этому опорному, стержневому для него слову (компоненту) при помощи союзов *что, будто, как, чтобы, как бы не, союзной частицы ли (не ...ли)* или их синонимов» [Там же].

В наших примерах в качестве опорных использованы слова: *объявить, рассказывать, фраза* (речь), *бояться, страшно, рад* (чувство, состояние), *мнение* (мысль, суждение) – имеющие как раз те значения, которые типичны для синтаксического выражения изъяснительных отношений. Совершенно очевидно, что сами эти слова отличаются спецификой в оформлении синтаксических связей, и эта специфика заключается не в ограничении сочетания со словом *то*, которое в данном случае является указательным местоимением и выполняет роль *коррелята* в сложноподчиненном предложении, а в условиях этого сочетания. Одни опорные слова требуют изменения формы коррелята: *рассказывать о том, что произошло вечером; мнение (фраза, выводы) о том, что вышло причиной аварии; рад тому, что снова встретил друзей; бояться того, что не поймут*. Другие могут употребляться только в определенных моделях с заданной схемой распределения синтаксических ролей и морфологических свойств *коррелята* и *релята* (соотносительного с коррелятом слова в придаточной части): *объявить то, что давно всем известно; страшно то, что никто не выживет = страшно, что никто не выживет* (*страшно* – слово состояния), *страшно то, что неизвестно* (меняется грамматический статус слова: *страшно* (каково?) – краткое прилагательное, как и *неизвестно*) и т.п.

Уже эта реконструкция синтаксических свойств опорных слов позволяет квалифицировать те нарушения, которые имеем в анализируемых примерах. Так, в большинстве предложений указательное слово должно стоять в форме косвенного падежа: *объявили о том, что...; сказать спасибо за то, что...; боюсь того, что...; есть мнение о том, что...; прозвучала фраза о том, что...* и т.д.

Но и такое редактирование, хотя исправляет конструктивную кривизну предложений, все-таки не совсем соответствует если не нормам, то языковому вкусу и смысловой целесообразности (ср.: *Он сказал о том, что опоздает на концерт...*). В большинстве этих предложений указательное слово избыточно. В модели изъяснительного придаточного с опорными словами речи, мысли и т.д. достаточным было бы использование союза *что*, который является «наиболее употребительным, стилистически нейтральным, семантически неспециализированным союзом, указывающим на принадлежность сообщения плану повествовательной речи. Круг опорных слов, выступающих совместно с союзом *что*, чрезвычайно широк» [Там же. С. 473]. И большая часть

анализируемых предложений (с опорным словом – глаголом речи, мысли, чувства) может обойтись совсем без коррелята: *объявили, что.., рассказывал, что.., говорится, что.., боюсь, что.., скажи маме, что.., он сказал, что.., есть мнение, что..*

Коррелят же заметно утяжеляет конструкцию, делая ее неуклюжей по выражению мысли и тяжеловесной интонационно, что никак не отвечает ни принципу смысловой целесообразности, ни закону экономии речевых усилий. Само его использование не ошибка, а грамматическая некомпетентность, недостаточность грамматического чутья. Коррелятивная пара *то, что* воспринимается сегодня как нечто грамматически сросшееся и равное по функции союзу *что*, поэтому и вытесняет порой этот союз с его обычного места в изъяснительной конструкции, что приводит к появлению неоправданной конструктивной контаминации разных синтаксических моделей (с *то* и без *то*).

Чтобы исправить и эту шероховатость, обратим внимание на то, что слово *то* употребляется в качестве коррелята при переходном глаголе главным образом в местоименно-соотносительных конструкциях: *Он рассказал то, что узнал от соседей, своим друзьям* – и является здесь местоимением, выступает при этом как грамматический показатель смысловой роли придаточного предложения [2,3,4]. Функцию коррелята в таких предложениях выполняет не только местоимение *то*, но и другие указательные местоименные слова: *такой, там, тогда*. Местоимение же *тот* (*то* – одна из его форм) свободно изменяется в зависимости от грамматической валентности опорного слова. Так, многим глаголам речи свойственно управлять формой *о том* (*говорить / сказать о том, рассказать, поведать, спрашивать, проболтаться, рассуждать, думать, размышлять о том, что ...*). Другие глаголы: чувства, отношения, воздействия – управляют и другими падежными формами.

Строго определен грамматический статус, а значит, имеются ограничения на употребление и слова *что*. В одном случае это союз – в конструкциях с изъяснительной связью: *Он сказал о том, что скоро вернется; Мальчик горд тем, что решил трудную задачу; Я убежден в том, что этот человек честен; Он не отрицал того, что виноват* (примеры из [1. С. 482]). В других случаях – местоимение в придаточных с изъяснительной семантикой: «Ситуацию! *Почувствовать то, что есть*; И понимаете, я ведь не только сейчас вам *объяснил то, что хотел объяснить*» (Е.Гришковец. ОдноврЕмЕнно, 2004) – или в иных типах придаточных: «Уже следовало поспешить *сделать то, что* он должен был сделать, *что* было приказано» (В.Быков. Болото, 2001);

«Мы *доедали то, что* Вовка принес нам за несколько раз» (А Геласимов. Жанна, 2001) [4].

Функция коррелята в предложениях с изъяснением заключается не только в организации подчинительной связи, но и в формировании описательного обозначения чего-либо, т. е. в образовании особого вида наименования – описательной номинации [1. С. 530]. Указательное *то* акцентирует внимание на важности, содержательной глубине, смысловой перспективе дальнейшего описания или повествования. С этой точки зрения, следует внимательнее относиться к коммуникативно-информационной составляющей конструкции, и в этом смысле анализируемые нами предложения неравнозначны, прежде всего по значимости информации, данной в придаточной части [4]: 1) *В своих мемуарах писатель рассказывал / с детства он много читал*; 2) *Нам объявили / зачет будет на последнем занятии*.

В первой группе коррелят при глаголах речи будет уместен (*о том, что...*), потому что в них дана информация с повествовательной перспективой, с возможностью дать ее в подробностях, детализировать сообщаемое, и поэтому в предложении не лишне расставить акценты, в том числе и с помощью коррелята: *В своих мемуарах писатель рассказывал о том, что с детства он много читал* (И что значил этот факт? Как важно раннее чтение в творчестве писателя? Возможны подробности повествования и т.п.). Вторую группу составляют короткие сообщения, лишённые такой перспективы и не нуждающиеся в смысловых акцентах: *Нам объявили, что зачет будет на последнем занятии* (исчерпывающая информация).

Увы, кто будет разбираться в тонкостях смысловой акцентуации, если есть привычка равнять специфическое средство *то, что* простоу изъяснительному союзу *что...*

Предварительный вывод о норме конструирования предложений с местоименно-соотносительной связью таков: конструкции с *то, что...* никак не тождественны конструкциям с *что*, хотя и могут выступать в качестве вариантного средства выражения изъяснительной семантики (с соблюдением падежного изменения местоимений и учета валентности опорного слова), их использование требует внимания к грамматическому и коммуникативному аспектам сообщения.

Теперь же о самих нормах, которые в данном случае являются языковыми закономерностями функционирования данных конструктивных элементов синтаксиса, но их статус как норм литературного языка остается, по нашим наблюдениям, практически не разработанным. В грамматической теории можно наметить, по крайней мере, три направления возможной регламентации этих единиц: 1) условия, при которых употребление коррелята *то* факультативно, необязательно, предложения с ним могут использоваться как вариант других

конструкций; 2) условия, при которых употребление коррелята *то* обязательно; 3) условия, при которых употребление коррелята *то* ошибочно, является нарушением грамматических законов языка.

Правила первой группы частично мы уже рассмотрели: это употребление коррелята при глаголах речи, мысли, чувства, отношения, оценки и т.п.

Л.Ю. Максимов обращает внимание также на такой аспект вариативного использования конструкции, как необходимость уточнения значения многозначного слова: например, *думать* – «считать», «предполагать» употребляется без коррелята (*Я думал, что ты мужчина, а ты еще ребенок*), *думать* – «размышлять» – с коррелятом (*Даша, очевидно, сидит и думает о том, что в конце концов электричество потухнет и все люди умрут*) [4. С. 108].

Как пишет Л.Ю. Максимов, употребляются с коррелятом («довольно стабильно», хотя и не так последовательно [Там же. С. 109]) и глаголы с двойным управлением: *призывать* кого-нибудь к чему-нибудь, *осуждать* кого-нибудь за что-нибудь, *упрекать* кого-нибудь в чем-нибудь, *жаловаться* кому-нибудь на что-нибудь и т.п.: «Она говорила о Печорине, (...) *упрекала его в том, что он разлюбил свою джаночку*»; «Он так часто старался *уверить других в том, что он существо, не созданное для мира (...)*, что сам почти в этом уверился» [Там же]. Но эти глаголы могут использоваться и без указательного слова: *упрекала его, что он разлюбил свою джаночку*; *старался уверить других, что он существо, не созданное для мира* и т.п.

Вариативным является и экспрессивное или смысловое подчеркивание информации, данной в придаточном: *Приятно, когда человек говорит то, что думает* [2. С. 98]; *Но я попытаюсь вспомнить то, что мне рассказывали мои дедушка и бабушка, когда я еще была маленькой* (Рассказ девушки о своих родных // Из коллекции Казахстанского филиала МГУ, 2011) [5]. И здесь можно и не использовать *то*: *говорит, что думает*; *вспомнить, что мне рассказывали* и т.п.

Коррелят необходим, если:

1) «объектное значение придаточного осложнено значением ограничительным» [1. С. 530], выраженным с помощью:

– опорных слов – глаголов *начать, начинать, начаться, начинаться* (чем, с чего); *кончать, кончить, кончатся, кончиться* (чем): «Она кончала всегда тем, что побеждала свою грусть и становилась опять весела» (Достоевский); «Началось с того, что Колька из озорства отнял у меня книжку» (Солоухин) [Там же];

– глаголов со значением эмоционального воздействия и соотносительными с ними причастиями со значением эмоционального состояния: *удивлять* (кого чем), *удивлен* (чем); *поражать* (кого чем), *поражен* (чем); *смущать* (кого чем), *смущен* (чем): «Ее застарелая

нравственность была оскорблена тем, что дочь ее позволила целовать себя до брака» (Помяловский) [Там же];

– прилагательных с качественно характеризующим (не оценочным) значением: *замечателен* (чем), *хорош* (чем), *счастлив* (чем), *удивителен* (чем), *страшен* (чем): «Разумихин был еще тем замечателен, что никакие неудачи его никогда не смущали» (Достоевский) [Там же].

2) Объектное значение осложнено значением выделительным, выраженным:

– с помощью частиц при опорном компоненте: «Наверно, *именно то, что* сам ляжешь, – важнее всего» (В. Быков. Болото, 2001); «И почему бы людям не объяснить *вот то, что* они на сегодняшний день заработали» (Интернет, 2004); «Потому что *даже то, что* интуитивно кажется стопроцентно эквивалентно и даже здесь думать нечего, оказывается даже совсем не эквивалентно» (Д.О.Добровольский. Доклад на конференции «Диалог 2013» // Из коллекции НКРЯ, 2013) [5] и т.п.;

– вводных слов при опорном компоненте: «А надо успеть сказать, ну, *например, про то, что* вот здесь, то есть в том пространстве, где мы находимся» (Е. Гришковец. ОдноврЕмЕнно, 2004); «*Может быть, то, что* я сейчас скажу, послужит своего рода предостережением для тех, кто пытается остановиться»; «Но заботить-то должно нас *в первую очередь то, что* прежде чем извлекать информацию из нашего сообщения, этот сигнал должен быть легко обнаруживаемым» (А.Зайцев. Послание внеземным цивилизациям. Проект Academia, ГТРК Культура, 2010) [Там же] и т.п.;

3) Объектное значение *то* осложнено различными модальными отношениями:

– отрицанием с отрицательной частицей (не путать с составным союзом *не то что*): «*Не то, что* мните вы, природа: Не слепок, не бездушный лик...» (Тютчев);

– противопоставлением (примета – наличие противительного союза): «Ирина поделилась с подругой, географичкой, *а то, что* знают двое, – знает свинья» (В.Токарева. В. Своя правда);

– сравнением; формальная примета – союз *как* (не путать с союзом *как* в значении «в качестве») и корреляты *так же, такой же, столь же* и т.п.: «То, что такая фраза, произнесенная бабушкой у ложа умирающей, не была так называемым “последним выстрелом”, – это *так же* для меня ясно, *как то, что* Земля наша твердая, а вода на ней – мокрая» (М. Палей. Поминование, 1987); «*Такая же* легенда, *как то, что* тетя Поля красавица» (Ю.Трифонов. Дом на набережной, 1976); «Так же уверен, *как то, что* ты сейчас сидишь передо мной» (Ф. Искандер. Чик чтит обычай, 1967);

– сравнением, осложненным противопоставлением: «Сами по себе эти гробницы *не так* интересны, *как то, что* обнаружен, похоже,

неизвестный участок некрополя» (А.Голяндин. Потерянные гробницы Египта) [Там же];

4) Синтаксические условия обязательного употребления *то*:

– «абсолютная препозиция коррелята с придаточной союзной частью» [4. С. 111], а именно – позиция в абсолютном начале предложения: «*И то, что приходится моргать, – это ужасно*» (Е. Гришковец. ОднорЕмЕнно, 2004); «*То, что на трибунах держат больше часа после игры, объясняют недостаточной пропускной способностью метро*» (Интернет, 2004);

– позиция коррелята в одном ряду с другими объектами: «Прежде всего указать *соцпроисхождение командира, – то, что он из рабочей семьи, член ВКП (б)*» (В. Быков. Болото, 2001); «Ну а потом стало ясно, что главная проблема – это *не глаза и не шумные компании, а то, что* из-за своего компьютера Павлик совершенно забросил школу и перестал заниматься» (Е. Павлова. Вместе мы эту пропасть одолеем! // Даша, 2004);

– корреляция *то/что* является компонентом составного союза; к такому словари относятся: *несмотря на то что; не то, что; ввиду того что; в силу того, что; при всем том, что; насчет того, что; за счет того, что; в сравнение с тем, что* и т.п. Составные союзы упоминаются в нормативных справочниках обычно в связи с правилом о постановке запятой перед *что, как, чтобы* (запятая ставится / не ставится / обусловлена смысловым контекстом употребления союза).

Составные союзы не выражают изъяснительных отношений, но некоторые из них омонимичны средствам выражения объектных отношений, например *не то что*: «*Не то что проехать, пройти даже среди бела дня стало чрезвычайно опасно*» (Криминальная хроника. 2003. 6 окт.); «Быть чиновником-бизнесменом – совсем *не то что* бизнесменом, думающим о политической карьере» (Газета. 2003. 7 июля); «А гениальные люди – товар штучный. *Не то что* какие-то банкноты» (Веч. Москва. 2002. 1 окт.) [5].

Все составные союзы основаны на использовании предлога, который управляет коррелятом. Поэтому мы считаем, что длинный список признанных словарями и справочниками составных союзов можно дополнить теми союзными формированиями, которые тоже включают предлог: *за то, что..; про то, что..; на то, что..; над тем, что..; к тому, что..* и т.п. Помимо формального маркера составного союза (предлога), эти сочетания так же, как и другие составные союзы, характеризуются десемантизацией слова *то* – утратой им самостоятельного значения, к тому же отличаются исключительно высокой степенью регулярности использования в речи, что свидетельствует об устойчивом характере их служебной функции: «Я замучен нагрузками и работой, я только случайно вспомнил *про то, что* забыл тебя» (Смеляков. Осень, 1933); «Беседы шли сезонные: *Про то, что* март хороший был И что апрель студень, Табачный дым над залом плыл – Обыденный, буденный» (Слущкий. Проба, 1959–1961); «Прости меня *за то, что* я суров, Что повторяюсь и бегу

по кругу, За справедливость всех несправедливых слов, Кидаемых друг другу» (Самойлов. В меня ты бросишь грешные слова., 1985); «Наплевать мне на известность *И на то, что я поэт*» (Есенин. Мелколесье. Степь и дали., 1925) [5] и т.п.

5. Лексико-фразеологическая обусловленность слова *то*:

– употребление в сочетаниях устойчивого (фразеологического) характера: *как раз то, что...*; *дело в том, что...*; *другое дело то, что...*; *обратить внимание на то, что...*; *расчет на то, что...*; *установка на то, что...*; *ставить на то, что...* и т.п.: «Опять же на карте за болотом с четкой подписью урочище Боговизна значился хвойный гаек, подписанный мелким курсивом Остров Борок, – *как раз то, что* и требовалось» (В.Быков. Болото, 2001) [5] и т.п.;

– употребление при глаголах или других словах «с нечеткой изъяснительной валентностью» [4. С. 110], которые способны к управлению придаточным, но изъяснительная семантика в них размыта, поэтому они нуждаются в актуализации управления с помощью специального средства. Грамматическая теория выводит целые списки таких слов «на запоминание», например: *сводиться к тому, что...*; *облегчаться тем, что...*; *заключаться в том, что...*; *гордиться тем, что...*; *сомневаться в том, что...*; *надежда на то, что...*; *благодарность за то, что...*; *выводы о том, что...*; *результат того, что...*; *спасибо за то, что...*; *указание на то, что...*; *свидетельствовать о том, что...*; *подозревать в том, что...*; *обвинять в том, что...* и т.п. Беглый взгляд на этот перечень позволяет предположить некоторые закономерности в грамматике таких слов. Так, управление коррелятом необязательно для глаголов (*надеяться на то, что / надеяться, что; рассказывать о том, что / рассказывать, что; беспокоиться о том (за то) / беспокоиться, что* и желательно для существительных, в том числе тех, которые образованы от этих глаголов (*результат того, что; выводы о том, что; надежда на то, что; рассказ о том, что; сомнение в том, что; подозрение в том, что; беспокойство о том (за то), что* и т.п. Обязательным остается соблюдение падежного словоизменения: *того, о том, в том...* и т.п., а не только винительный *то*. (На слуху ошибки управления при глаголах *заметить, отметить* со значением речи: *о том* вместо нормативного *заметить, что...*)

Последнее замечание можно отнести к правилам последней группы норм (когда нельзя использовать коррелят *то*). Полный запрет касается большей части безличных глаголов; в нашей теме уместно вести речь о безличных глаголах с модальным значением: *хватает / не хватает* (денег), *хватит* (болтать), *остается* (ждать), *приходится* (работать), *следует* (проверять), *надлежит, подобает, тянет* (на родину), *хочется* (чуда), *верится / не верится, не терпится* и т.п. Одни из них не сочетаются

с указательным словом вообще; другие омонимичны личным глаголам, которые управляют этим словом.

Т.В. Ушакова обращает внимание на то, что корреляты недопустимы при модальных глаголах или кратких прилагательных (добавим – и слов состояния), соседствующих с союзом *чтобы*, при опорных словах, требующих союзы *будто* (*бы*) и *как бы* [6]. Анализ материалов НКРЯ показал правомерность этого правила как закономерности узуса: опорные слова, управляющие придаточными с этими союзами, используются без коррелята: *хотеть, чтобы; требуется, чтобы; не допустить, чтобы; важно, чтобы; желательно, чтобы; нужно, чтобы; достаточно, чтобы; необходимо, чтобы; кажется, будто; представляется, будто* и т.п.

Употребления типа: *хотеть то (того), чтобы; требуется то, чтобы; не допустить того, чтобы; кажется то, будто* и т.д. – следует считать ошибочными.

В качестве вывода обратим внимание на то, что норма функционирования *то — что* имеет как бы два полюса: один – необходимость и возможность самого употребления коррелята в конструкции, другой – выбор падежа местоимения, выступающего в роли коррелята. Нарушения на этих полюсах неравновесны. В языке гораздо больше случаев, когда коррелят возможен или обязателен, чем, когда он запрещен. Поэтому даже грамматически неоправданное его употребление всегда можно расценить как экспрессивное средство. А вот нарушение падежного словоизменения местоимения – это уже безграмотность, с которой и призваны бороться нормы культуры речи.

Литература

1. Русская грамматика. Т. II. Синтаксис / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980.
2. *Бабайцева В.В.* Лексико-грамматические функции указательных слов в сложноподчиненном предложении // *Бабайцева В.В.* Избранное. 1955–2005: Сб. научных и научно-методических статей. М. – Ставрополь, 2005.
3. *Бабайцева В.В.* Местоимение *это* и его функциональные омонимы. М., 2014.
4. *Максимов Л.Ю.* Многомерная классификация сложноподчиненных предложений (на материале современного русского литературного языка). Пятигорск, 2011.
5. Национальный корпус русского языка (НКРЯ) // URL: www.ruscorgora.ru (дата обращения 24.01.16)
6. *Ушакова Т.В.* Русские сложноподчиненные предложения, выражающие изъяснительные отношения: Дис. ... канд. филол. н. Воронеж, 2006.